



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-37/2025-42

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom DOMUS MAIUS d.o.o. u stečaju, Sutivan, Sutivan bb, OIB: 30820315056, 2. srpnja 2025.

riješio je

I. Stečajnom upravitelju Mateu Puljić iz Zagreba, Đorđićeva 9, OIB: 24219684702

a) odrađuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 11.923,72 EUR-a bruto,

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 1.029,10 EUR-a neto.

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj iz sredstava stečajne mase isplatiti:

a) iznos nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka;

b) iznos stvarnih troškova iz točke I. b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja,

a sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-37/2025-13 od 19. veljače 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom DOMUS MAIUS d.o.o., Sutivan, Sutivan bb, OIB: 30820315056, a za stečajnog upravitelja imenovan je Mateo Puljić iz Zagreba, Đorđićeva 9, OIB: 24219684702.

2. Podneskom zaprimljenim kod ovog suda 20. lipnja 2025. stečajni upravitelj je, a s obzirom da je unovčena sva stečajna masa, a završnim računom prikazao podmirenje svih obveza stečajne mase, te završnom diobom prikazao namirenje tražbina vjerovnika predložio donošenje rješenja o nagradi i naknadi stvarnih troškova stečajnom upravitelju sukladno odredbi članka 94. stavak 1. SZ-a, da se na završnom ročištu prihvati završni račun, te da se temeljem članka 286. stavak 1. SZ-a donese rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

3. U odnosu na prijedlog za određivanje narade stečajni upravitelj je dao prikaz obavljenih radnji u ovom stečajnom postupku pa tako navodi: da je provedena promjena pri Državnom zavodu za statistiku, proveo promjenu u registru stvarnih vlasnika, zatvorio stari račun dužnika kod poslovnih banaka, angažirao knjigovodstvo od otvaranja stečaja, pribavljen i analiziran promet po računu kod POBA d.d. i kod PBZ d.d., poslao obavijest zakonskoj zastupnici do otvaranja stečajnog postupka sukladno članku 54. Uredbe, od ranijeg knjigovodstva zatražio dostavu dokumentacije i kontakata za zakonsku zastupnicu do otvaranja stečaja, provjerom putem HP trackinga utvrđeno da nije poslana pošiljka zakonskoj zastupnici, pribavio uvjerenje o kućnom broju i adresi za nekretninu u vlasništvu dužnika, u dva navrata pristupio na adresu nekretnine u vlasništvu dužnika, obradio prijave tražbina i ispitao zaprimljene tražbine, sastavio izvješće o gospodarskom stanju dužnika i njegovim uzrocima, izvršio uvid u aktivne postupke putem e-komunikacije i dostavio rješenje o otvaranju stečaja u aktivne postupke, pristupio na ispitno izvještajno ročište, ispostavio račun za vozilo u vlasništvu dužnika, sastavljen i ovjeren ugovor o kupoprodaji nekretnine u vlasništvu dužnika, dostavljeno izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, dostavljen prijedlog za brisanje zabilježbi otvaranja stečajnog postupka, sastavljen završni račun sa prijedlogom za donošenje rješenja o nagradi stečajnog upravitelja i naknadi stvarnih troškova.

4. Stečajni upravitelj predlaže da mu se za obavljeni rad odredi nagrada u iznosu od 29.809,30 EUR-a, uz napomenu kako je obveznik plaćanja doprinosa kao odvjetnik, te da stoga ne potražuje uvećanje nagrade za 7,5% na ime plaćanja doprinosa za zdravstveno osiguranje.

5. Odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17 i 36/22; dalje SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

6. Iz navedene odredbe, dakle, proizlazi da je sud o nagradi dužan odlučiti posebnim rješenjem (članak 5. Uredbe), a nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan. Međutim, u kontekstu pravilnog i potpunog utvrđenja svih pripadnih troškova koji terete unovčenje nekretnine opterećene razlučnim pravom, valja ocijeniti i iznos te nagrade, a kako ju je predvidio stečajni upravitelj.

7. U tom smislu, valja navesti da je odredbom članka 2. stavka 2. Uredbe propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. tog članka dovrše sve poslove za koje su imenovani.

8. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

9. Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

10. U praksi se stečajni postupci najčešće ukazuju kao postupci srednjeg stupnja složenosti i obujma obavljenih poslova pa se onda u tim slučajevima i pripadna nagrada primjereno (pravičan omjer između uloženog rada i pripadne nagrade) utvrđuje „tek“ primjenom tablice za izračun nagrade s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U tom smislu (pravilnog određenja omjera uloženog rada i nagrade) valja uočiti da je iz predmetne tablice vidljivo da razmjernost između povećanja visine unovčenja stečajne mase i s njom u svezi i pripadnog povećanja nagrade, nije linearna. Svakom većem stupnju vrijednosti unovčenja pripadan je manji stupanj povećanja obujma i složenosti obavljenih poslova (za unovčenja u predmetima srednjeg obujma i stupnja složenosti poslova).

11. Ocijenimo li da je najčešćem (prosječnom) stečajnom postupku u praksi, pripadan i srednji (prosječni) obujam i složenost obavljenih poslova, tada bi se u nekim drugim slučajevima (rjeđima u praksi) moglo utvrđivati (ocjenjivati) da je isti stupanj unovčenja ostvaren uz stvarno obavljene niže/srednji (ili niži) obujam i složenost obavljenih poslova, odnosno uz stvarno obavljene srednje/viši (ili viši) obujam i složenost obavljenih poslova, u odnosu na onaj srednji (prosječni) stupanj.

12. Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (ocijeniti) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni (prosječni-srednji) obujam složenosti obavljenih poslova stečajnog upravitelja, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe. U protivnom bi tako utvrđena nagrada stečajnim upraviteljima bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), odnosno nepripadna stvarnom obujmu i složenosti svih obavljenih poslova.

13. U odnosu na ranije navedeno, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak 5. Uredbe), iz čega slijedi da bi primjerena nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju vrijednosti unovčene stečajne mase.

14. Dakle, teleološkom analizom citiranih odredbi (odnosno SZ-a i Uredbe u širem smislu) jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući u obzir dva temeljna kriterija:

1. obujam i složenost svih obavljenih poslova
2. vrijednost unovčene stečajne mase.

15. U tom smislu i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je 27. listopada 2021. zauzeo pravno shvaćanje po kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

16. U konkretnom stečajnom postupku stečajni upravitelj je uz dostavu izvješća o gospodarskom položaju dužnika (list 96-100 spisa) ispitao tri prijave tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda (RH Ministarstvo financija u iznosu od 12.700,88 EUR-a, Podravska banka d.d. u iznosu od 286,83 EUR-a, Maria Antonina Mortensen u iznosu od 322.423,83 EUR-a) angažirao knjigovodstvo, sastavio i ovjerio Ugovor o kupoprodaji nekretnine o vlasništvu dužnika, ispostavio račun za vozilo u vlasništvu dužnika. Tako opisane radnje (uz predstojeću izradu završnog računa za završno ročište) sud ocjenjuje kao radove nižeg/srednjeg obujma stupnja složenosti, a u smislu prvog kriterija.

17. U smislu drugog kriterija (vrijednosti unovčene stečajne mase) valja navesti kako je jedan predmet stečajne mase-nekretnina unovčen ugovorenim prijebojem kupovnine sa tražbinom jedinog vjerovnika u ovom stečajnom postupku i doplatom, dok je drugi predmet stečajne mase-osobni automobil unovčen prijebojem sa tražbinom jedinog stečajnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

18. U takvoj okolnosti postojanja očitog nerazmjera između visine ostvarenog unovčenja od 368.965,93 EUR-a (kojim unovčenjem se namirio jedini stečajni vjerovnik Maria Antonina Mortensen, prijebojem i doplatom kao kupac), a uz niži obujam i stupanj složenosti obavljenih poslova (kako su i oni prethodno navedeni), ovaj sud utvrđuje da ne postoje okolnosti da se visina nagrade stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase, odredi jednostavnom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, a koja bi nagrada u tom slučaju na predmetno unovčenje iznosila 29.809,30 EUR-a (ranije 224.598,17 kn).

19. Sukladno prethodnom ovaj sud (koji je temeljem navedenih kriterija 1. i 2. ocijenio da su obavljeni radovi nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti) kao pripadnu nagradu stečajnom upravitelju određuje u iznosu od 40% od one nagrade koja bi mu inače pripadala samo po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase u iznosu od 368.965,93 EUR-a (dakle za slučaj da je obujam stvarno obavljenih poslova i njihova složenost bila srednjeg stupnja), odnosno u iznosu od 11.923,72 EUR-a bruto, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

20. Podneskom od 20. lipnja 2025. dopunjenog podneskom od 1. srpnja 2025. stečajni upravitelj Mateo Puljić zatražio je da mu sud odobri naknadu stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 1.029,10 EUR-a (dvije preporučene pošiljke u iznosu od 10,35 EUR-a, putni nalog za putovanje na otok Brač- u iznosu od 514,00 EUR-a, poštanska preporuka u iznosu od 3,12 EUR-a, putni nalog za pristup na ispitno i izvještajno ročište u iznosu od 492,80 EUR-a, račun javnog bilježnika za ovjeru potpisa stečajnog upravitelja na ugovor o kupoprodaji u iznosu od 8,83 EUR-a).

21. Stečajni upravitelj je dostavio odgovarajuće dokaze na okolnosti osnovanosti i visine traženih troškova (preslik računa Hrvatske pošte od 6. ožujka

2025., putni nalog broj 1 od 18. ožujka 2025. za relaciju Zagreb-Split-Supetar-Splitska-Splitska-Supetar-Split-Zagreb, preslika karata za trajekt Supetar-Split i Split-Supetar od 19. ožujka 2025., ispis Hrvatske autoceste d.o.o. polazak za period od 17. ožujka 2025. do 19. ožujka 2025., preslik računa Hrvatske pošte d.d. od 7. svibnja 2025., putni nalog broj 2. od 3. lipnja 2025. za pristup na ispitno i izvještajno ročište, ispis Hrvatske autoceste d.o.o. polazaka za period od 3. lipnja 2025. do 4. lipnja 2025., račun javnog bilježnika broj 1359/2/1 od 12. lipnja 2025.).

22. Stečajni upravitelj je o nastalim troškovima dostavio pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće, koji ovaj sud u cijelosti prihvaća, radi čega je temeljem odredbe članka 94. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. b.

23. Određeni iznos nagrade za obavljeni rad, te obavljeni iznos naknade stvarnog troška stečajni upravitelj isplatit će nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz sredstava stečajne mase uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, slijedom čega je temeljem odredbe članka 154. i 155. SZ-a u vezi sa člankom 2. stavak 1. Uredbe odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. i II.

U Splitu, 2. srpnja 2025.

S U D A C

Ivana Madunić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se može izjaviti u roku od 8 dana od primitka rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnom upravitelju;
- mrežna stranica e-oglasna ploča;
- U spis

Broj zapisa: **9-30879-6f85a**

Kontrolni broj: **00e39-0b164-a156c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.